

ATA DE REUNIÃO DO CONSELHO DE REPRESENTANTES DE TURMA

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48

Aos dias quatro de setembro de dois mil e dezoito, com início às vinte e duas horas e quinze minutos, na Sala dos Conselhos do Centro de Ciências Jurídicas (quarto andar), foi realizada a Reunião do Conselho de Representantes de Turma, tendo sido convocada tempestivamente pela Diretoria do Centro Acadêmico XI de Fevereiro e atingido quórum mínimo. A reunião foi presidida por Vitor Oliveira, secretariada por Marcela Matheus e Gabriel Masiero e, por fim, contou com a presença dos seguintes Representantes de Turma: Amanda Maria Gonzatti – 1D; Vinícius Farias e Luca Ferreira – 1N; Theodoro Rosenau e Marcelle Armani – 2D; Caio Fábio Figueiredo – 2N; Gessica Carolina Goulart Pinto – 3D; Beatriz Zardo Klein – 3N; Igor Irani e Letícia Ghisi – 4D; Fernando Coelho e Henrique Althoff – 4N; Otávio Ferreira e Vitória Santiago – 5D; Francisco Henrique Pinheiro Marques – 5N; Leonardo Moretto – 6D; Tiago Basílio – 6N; Vanessa Gonçalves e Paulo Henrique Ribeiro – 7D; Joana Bolsoni – 7N; Caue Fernando de Menezes Dias e Júlia Pierozan – 8D; Luís Guilherme Ribeiro – 9D; Rodney Ferreira – 9N; Marco Antônio Daux – 10D; e Anelise Rodrigues – 10N. A reunião teve como pauta: **I) Aprovação da última ata (do dia 29 de agosto); II) Apresentação do pedido de vista solicitado pelo representante Leonardo Moretto III) Aprovação dos nomes indicados à Representação Discente.** Iniciada a reunião, Vitor inicia a falando que este CRT foi convocado para discutir as questões já debatidas na semana passada. Sugere que comecemos a reunião com a apresentação do parecer do representante Leonardo Moretto e, posteriormente, apresentação do parecer opinativo do representante Igor. O aluno Pedro Ruiz pede questão de ordem para que a pauta solicitada pelo grupo do e-mail seja colocada para debatida no começo da reunião. Explica que se trata de informação supostamente tendenciosa publicada no Informativo Semanal do CAXIF. Paulo sugere que façamos uma votação para saber se iremos adiantar a discussão levantada pelo colega. Pedro pontua que acredita ser uma pauta bastante rápida e que pode ser tratada com a maior brevidade possível, possibilitando que se consiga sair da reunião com algo deliberado acerca do assunto. Marcela questiona os representantes acerca da inversão de pauta e todos votam no sentido de adiantar a discussão trazida pelo aluno Pedro Ruiz. Paulo afirma que a pauta original do CRT é a questão da representação discente, por isso sugere que coloquemos um teto na nova discussão aprovada. Marcela sugere 5 minutos para Pedro, 5 minutos para o Lucas Hellmann e 5 minutos para quaisquer questionamentos dos representantes. Pedro inicia falando que o ponto principal do debate é o repasse feito no Informativo Semanal XXVII do CAXIF a respeito da reunião do Conselho da Unidade. Afirma que a informação publicada é parcial e que dá a entender que a pauta do alojamento estudantil não foi abordada por conta da ausência dos representantes discentes da gestão “Nenhum Direito a Menos” na reunião. Pontua que a tal discussão estava sendo levada adiante pelos membros da referida gestão. Explica, ainda, que se trata de alojamento gratuito de estudantes que vêm à UFSC para participar de eventos acadêmicos, ressaltando a importância da pauta para os estudantes, vez que é um meio de facilitar o acesso, por parte de estudantes de fora, aos eventos acadêmicos ocorridos dentro da universidade. Explica que, nas discussões ocorridas dentro do Conselho da Unidade, ficou o encaminhamento de se enviar um ofício ao Conselho Universitário (CUn) objetivando desonerar o CCJ em relação a esses alojamentos e, inclusive, promover um debate dentro dessa instância. Disse que enviou a carta Direção de Centro, mas que a reunião no Conselho da Unidade para tratar do assunto demorou para ocorrer por conta do cenário político movimentado dentro da universidade

49 naquele período e que não obteve resposta alguma da direção acerca da pauta. Afirma que
50 se trata de uma informação incompleta publicada no informativo do CAXIF e solicita uma
51 retratação política da atual gestão na mesma proporção de publicidade com que é veiculado
52 o informativo, afirmando que tal incompletude pode afetar o desempenho do grupo no
53 próprio CUn durante as discussões. Hellmann, em réplica à fala do aluno Pedro Ruiz, afirma
54 que a retratação deve ser feita pelo próprio Pedro, vez que nunca comunicou aos
55 conselheiros discentes qualquer encaminhamento acerca da pauta. Pontua que Pedro levou
56 a carta à uma reunião do Conselho da Unidade e que o professor Pilati pediu para que esta
57 fosse enviada por email aos conselheiros, possibilitando a análise individual do teor do
58 texto. Após isso, Hellmann, que também atua como conselheiro, afirma nunca ter recebido
59 tal carta. Pontua que as verdadeiras informações deveriam ter sido prestadas pela antiga
60 gestão, não cabendo a ele trazer a pauta. Hellmann afirma que o ofício nunca mais fora
61 levado à reunião do Conselho da Unidade para que, assim, fosse aprovado pelos
62 conselheiros e, posteriormente, levado ao CUn. Paulo pontua que precisamos respeitar o
63 teto estabelecido e sugere que se passe imediatamente a palavra aos representantes de
64 turma. Vanessa, representante da 7D, pergunta ao Pedro se o email realmente foi enviado.
65 Pedro responde que enviou o email à Direção de Centro e avisou o Luiz Fernando, servidor
66 que trabalha no setor. Em seguida, Vanessa pergunta por que não ocorreu a reunião do
67 Conselho da Unidade para tratar do assunto. Pedro responde que a reunião não ocorreu por
68 conta das eleições para reitor e toda movimentação política ocorrida na época. O
69 representante Igor diz que acredita ser uma pauta inócua e pontua que a redação do
70 informativo não foi tendenciosa. Além disso, afirma que o próprio Pedro já enviou via
71 ForumGrad, meio que é publicado o informativo do CAXIF, a sua resposta. Pedro diz que a
72 grande questão é a redação do texto, que deixa subentendido que os representantes da
73 gestão “Nenhum Direito a Menos” não agiram de maneira adequada. Afirma que veicular
74 uma informação incorreta e sem procurar o verdadeiro responsável é totalmente descabido.
75 A representante Vitória diz que não podemos ficar nessa discussão durante essa reunião,
76 pois ficaríamos debatendo incessantemente a pauta. Sugere que Pedro envie ao CRT os
77 *prints* comprovando sua narrativa e que o CRT discuta essa controvérsia em um outro
78 momento. Vitor pontua que não podemos ficar alongando essa pauta. Paulo sugere que se
79 faça uma votação para apreciar o encaminhamento sugerido pela representante Vitória, ou
80 seja, que Pedro reduza a termo os fatos alegados e que isso seja trazido posteriormente ao
81 CRT. Todos os representantes aprovam por unanimidade o encaminhamento. Antes da
82 apresentação do parecer, Vitor coloca em votação validade da procuração trazida pelo
83 aluno Francisco Henrique Pinheiro Marques, dizendo que este veio trazer as deliberações
84 feitas em sala de aula, uma vez que os representantes não puderam comparecer na
85 presente reunião. A procuração é verificada por todos os representantes e aprovada por
86 unanimidade. Vitor solicita que o representante Leonardo Moretto apresente o seu relatório.
87 Leonardo faz a leitura integral do relatório. Após isso, mostra um abaixo assinado em que
88 afirma ter em torno 266 nomes que subscrevem as razões apresentadas em seu relatório.
89 Vitor solicita que Igor faça a apresentação do seu parecer opinativo em relação ao relatório
90 apresentado pelo representante Leonardo Moretto. Igor faz uma fala pontuando ponto a
91 ponto do seu parecer opinativo apresentado ao grupo de e-mails do CRT na segunda-feira.
92 Paulo afirma mesmo sabendo que a maioria das turmas já discutiu o tema, fará uma breve
93 exposição de sua visão pessoal acerca do tema. Paulo diz que quer falar brevemente a
94 respeito da abertura das cadeiras para outro grupo político. Afirma que independente dos
95 grupos políticos envolvidos, a representação discente dividida se mostra ineficaz a partir do
96 próprio problema ocorrido entre o Pedro e o Hellmann. Alega que a questão da

97 responsabilidade fica prejudicada e que o CAXIF perde o sentido se a diretoria não puder
98 indicar seus nomes, vez que é a entidade representativa dos estudantes de direito da
99 UFSC. Afirma que acha preocupante colocarmos pessoas sem responsabilidade política
100 nas cadeiras de representação discente. Moretto afirma que o maior argumento do parecer
101 do Igor é o fundamento da quantidade de votos. Afirma que as pessoas votam em um
102 conjunto, em um plano de gestão completo e que existem pessoas dentro da nominata da
103 atual gestão que não concordam com o posicionamento da gestão. Afirma que o plano de
104 gestão da chapa não é claro nesse ponto e que isso foi apenas dito em debate, o que, por si
105 só, não pacifica a situação, uma vez que pessoas da nominata concordam com o
106 posicionamento de abrir nas cadeiras. Vitória pede esclarecimentos acerca de onde consta
107 no nosso plano de gestão que iríamos fechar as cadeiras e lê um trecho do plano de gestão
108 da chapa eleita em que é abordado o princípio da pluralidade. Luis pontua que a reunião foi
109 pautada para que fossem apreciados os nomes. Diz que o tempo para apresentação dos
110 pareceres foi dado e que devemos seguir a pauta de apreciação dos temas. O aluno Thales
111 Donato solicita um tempo de fala, sendo o espaço concedido a este. Começa pontuando
112 que já estudou no curso de direito da UFPR e que acredita que a discussão que estamos
113 tendo no CCJ é atrasada. Diz que não podemos ignorar as forças políticas externas e o
114 modo como as coisas são feitas fora da UFSC. A acadêmica Aline Amábile Zimmermann
115 afirma que não existe uma vinculação ao que foi eleito e a abertura de cadeiras. Afirma que
116 a discordância em entre os representantes é, pois possibilita uma pluralidade. Mostra que
117 em diversos momentos, durante as duas gestões anteriores, os representantes se
118 conversaram e, eventualmente, se alinharam. Afirma que o Centro Acadêmico não
119 consegue ter maioria nesses colegiados e que o fato de sermos minoria já nos bota em
120 posição de inferioridade. Alega que a situação não é antijurídica e que está se pautando
121 apenas um pedido à diretoria. Julia acredita ser interessante a discussão. Relembra a
122 discussão do Estatuto em que ela pontuou ser perigoso aprovar um estatuto meramente
123 atualizado, destacando a importância de discussões como estas antes de revermos o
124 regimento. Pontua que o abaixo assinado trazido possui quantidade expressiva de votos.
125 Afirma que os nomes indicados pela representação não eram ao menos conhecidos pela
126 turma. Pontua que tendo em vista um conceito de democracia atual seria interessante a
127 diretoria do CAXIF abrir as cadeiras da representação discente. Exemplifica que após as
128 eleições os partidos não se dissolvem e que a pluralidade continua presente em diversos
129 âmbitos da política. Pontua que é uma boa oportunidade para que a gestão abra a votação,
130 vez que se mostra uma gestão bastante aberta. Por fim, afirma que esta seria uma
131 oportunidade de abrir um diálogo com outros grupos políticos. A representante Vanessa diz
132 que o cenário em sua sala foi acirrado e que isso denota uma pluralidade existente dentro
133 do curso. Afirma estar nítido que o curso não tem apenas uma linha de pensamento. O
134 representante Henrique afirma que mesmo os estudantes podendo ir às reuniões dos
135 colegiados, é importante que estes tenham seu espaço como parte daqueles conselhos. O
136 representante Luca reitera a fala da acadêmica Aline e lê parte do estatuto em que diz que
137 o CAXIF é composto por todos os estudantes do curso de direito da UFSC. Vitor afirma que
138 a gestão atual leva muito a sério seu plano de gestão. Pontua que a diretoria eleita não
139 indicou os nomes para representação por acaso e que esse plano foi previamente
140 estabelecido durante o jogo eleitoral. Destaca a importância da discussão e afirma que o
141 espaço do CRT é fundamental para que isso ocorra. Sugere seja realizado o
142 encaminhamento proposto pelo representante Luis Guilherme no começo da reunião ou que
143 sejam votados os pareceres apresentados. O representante Igor afirma que a instância do
144 CRT é competente para realizar a avaliação dos nomes. Pontua que a diretoria não escolhe

145 os nomes por acaso, vez que os estes são escolhidos de acordo com sua área de atuação
146 dentro da gestão do CAXIF. Luis Guilherme afirma que votar a abertura dos nomes não é
147 uma prerrogativa do CRT. Explica que se os nomes forem vetados, o recado já estará dado
148 à diretoria. A representante Vitória reitera a pergunta acerca de onde consta no plano de
149 gestão da chapa 1 a parte em que foi proposto não abrir para o curso as cadeiras da
150 representação discente. Igor responde lendo a página número dez do plano de gestão da
151 chapa “Pode ser diferente”, que afirma: “Cabe ao CAXIF representar os estudantes nas
152 entidades em que a categoria discente do CCJ conta com cadeiras destinadas a este fim”. A
153 representante Joana pontua que os posicionamentos já foram debatidos em sala e que
154 precisamos encaminhar a discussão. O representante Leonardo Moretto afirma não fazer
155 sentido votarmos direto os nomes, posto que as salas votaram os relatórios. O
156 representante Henrique defende a linha de Leonardo Moretto, mostrando que uma
157 discussão exclui a outra. Vitor afirma que se as salas votaram esse assunto e estão
158 discutindo esta temática, a diretoria não vê qualquer problema em trazer essa discussão ao
159 CRT. nove representantes de turma votaram a favor de sugerir à diretoria do CAXIF que
160 abra as cadeiras da representação discente aos alunos de fora da nominata da atual
161 gestão. Por 9 votos a 8, o CRT se posicionou no sentido de sugerir à diretoria do CAXIF que
162 abra as cadeiras da representação discente aos acadêmicos de fora da nominata da atual
163 gestão. A votação contou com 2 abstenções. Além disso, acordam os representantes que o
164 próximo CRT deverá ocorrer no dia 11/09/2018.